

**UCHWAŁA NR 736/LXVIII/2023
RADY MIEJSKIEJ W SEROCKU**

z dnia 31 maja 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775), Rada Miejska w Serocku uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpoznaniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock, Rada Miejska w Serocku uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Serocku, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14.03.2023r. (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy w Serocku 21.03.2023r.) Skarżący działający w imieniu własnym jak i osób podpisanych pod skargą, złożył skargę na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock. Skarżący dołączył pismo datowane na dzień 18.03.2023r. (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy w Serocku 21.03.2023r.) zawierające uzupełnienie skargi.

Zarzuty przedstawione w skardze dotyczą działania burmistrza, polegające na niewykonaniu uchwały Rady Miejskiej w Serocku Nr 330/XXX/2020 z dnia 16.12.2020 r. oraz braku właściwego nadzoru nad działaniami swoich pracowników, w szczególności kierownika referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju. Powyższe pisma zostały zakwalifikowane jako skarga na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Serock.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r., poz. 775) przy braku przepisów szczególnych Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 kpa.

Zgodnie z art. 18b ust 1, ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 z późn. zm.) oraz na podstawie § 117 ust. 1 Statutu gminy Miasto i Gmina Serock, Przewodniczący Rady Miejskiej w Serocku przekazał skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Serocku celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

W ramach postępowania wyjaśniającego Komisja zwróciła się do Burmistrza Miasta i Gminy Serock o złożenie pisemnych wyjaśnień w tej sprawie.

Na podstawie zgromadzonych w sprawie materiałów, poczyniono następujące ustalenia faktyczne:

Uchwała nr 330/XXX/2020 Rady Miejskiej w Serocku z dnia 16.12.2020 r. w sprawie skorzystania z prawa pierwokupu nieruchomości stanowiącej działkę nr ew. 298/3 z obrębu Izbica (ul. Łabędziowa) dotyczyła wyrażenia zgody na dokonanie ww. czynności prawnej oraz nie zawierała i nie mogła zawierać zapisów o zobowiązaniu Burmistrza do złożenia oświadczenia w imieniu Gminy do skorzystania z prawa pierwokupu nieruchomości. Ewentualna uchwała zobowiązująca Burmistrza do wykonania prawa pierwokupu byłaby dotknięta nieważnością, gdyż Rada Miejska przekroczyłaby zakres swych kompetencji. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących „*zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej; uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy*”. Żadna odrębna ustawa nie zawiera szczególnych zapisów, które nadawałyby radzie gminy uprawnienia w zakresie zobowiązania organu wykonawczego gminy do nabycia nieruchomości. Burmistrz mając zgodę Rady Miejskiej na skorzystanie z prawa pierwokupu mógł z tego prawa skorzystać, ale też mógł z niego nie skorzystać. Z okoliczności sprawy wynika, że Burmistrz nie skorzystał z prawa pierwokupu, gdyż dokonał oceny, że inne rozwiązanie będzie korzystniejsze dla Gminy.

Wniesiona skarga zawiera także zarzut naruszenia przez Burmistrza art. 23 ustawy z dnia 26 czerwca 1963r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych ze względu na brak nadzoru nad wspólnotą gruntową, która dokonywała zbycia gruntu. Zgodnie z dostępnymi komentarzami na ten temat wyrażany jest pogląd, że w myśl zasady legalności, organy administracji publicznej mogą ingerować władczo w działalność wspólnoty jako spółki tylko i wyłącznie w przypadkach, kiedy przepisy ustawy wyraźnie dopuszczają możliwość takiej ingerencji. Oznacza to konieczność istnienia normy kompetencyjnej upoważniającej organ administracji do stosowania określonego środka nadzoru. W związku z powyższym Burmistrz nie miał prawa władczo ingerować w kwestie zbycia gruntów przez wspólnotę gruntową dot. ww. działki.

Zarzut braku nadzoru Burmistrza nad pracownikami Urzędu, a w szczególności nad kierownikiem referatu Gospodarki Gruntami, Planowania Przestrzennego i Rozwoju, został postawiony przez Skarżącego w kontekście wykonywanych obowiązków związanych z kwestią skorzystania z prawa pierwokupu ww. działki przez Gminę. Mając na uwadze brak zasadności skargi ze względu na działanie Burmistrza zgodnie z prawem, to należy wskazać, że również pracownicy, którzy wykonywali obowiązki w zakresie swoich zadań

dotyczących kwestii skorzystania z prawa pierwokupu realizowali je w taki sposób, że podjęcie decyzji o nieskorzystaniu z prawa pierwokupu było uzasadnione i nie naruszało obowiązujących przepisów. Trudno jest w takiej sytuacji dopatrzeć się słuszności postawionego zarzutu dot. braku nadzoru Burmistrza nad pracownikami Urzędu.

Powyższą skargę Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrzyła na posiedzeniach w dniach: 3 kwietnia 2023r. oraz 22 maja 2023r. uznając ją za bezzasadną.

Rada Miejska w Serocku rozważając zasadność skargi na organ wykonawczy gminy rozpatrywała ją w kontekście ewentualnego naruszenia przez ten organ przepisów prawa.

Podtrzymując stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w niniejszej sprawie w świetle zarzutów podnoszonych w skardze oraz przedstawionego stanu faktycznego Rada Miejska w Serocku, nie dopatruje się naruszenia przepisów prawa, nieprawidłowości czy zaniechania. Nie stwierdzono również naruszeń w wykonywaniu obowiązków przez Burmistrza Miasta i Gminy Serock, co powoduje, że należało uznać skargę za bezzasadną.

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności- organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadamiania skarżącego.

Uchwałę wraz z uzasadnieniem należy przesłać składającemu skargę.