

## **Rada Miejska w Serocku**

Wspólne posiedzenie stałych Komisji Rady Miejskiej

# **Protokół nr 4/2023**

Posiedzenie w dniu 5 kwietnia 2023r.

Obrady rozpoczęto 5 kwietnia 2023r. o godz. 14:00, a zakończono o godz. 16:02 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Marek Biliński
2. ~~Krzysztof Bońkowski~~
3. Sławomir Czerwiński
4. Bożena Kalinowska
5. Teresa Krzyczkowska
6. Gabriela Książyk
7. Józef Lutomirski
8. Agnieszka Oktaba
9. Sławomir Osiewała
10. Jarosław Krzysztof Pielach
11. Aneta Rogucka
12. Mariusz Rosiński
13. Włodzimierz Skośkiewicz
14. Wiesław Winnicki
15. Krzysztof Zakolski

Dodatkowo w posiedzeniu udział wzięli:

1. Artur Borkowski – Burmistrz Miasta i Gminy Serock
2. Marek Bąbolski – Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Serock
3. Rafał Karpiński – Sekretarz Miasta i Gminy Serock
4. Monika Ordak – Skarbnik Miasta i Gminy Serock
5. Edyta Frączak-Szatkowska - Radca Prawny
6. Bożena Kaczmarczyk – p.o. Kierownika Referatu RMP

### **1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich zebranych, sprawdził kworum i stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 14 radnych, co stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować prawomocne decyzje. Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad, do którego nie zgłoszono uwag.

### **Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie porządku obrad.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

## **Wyniki imienne:**

ZA (14)

Marek Biliński, Sławomir Czerwiński, Bożena Kalinowska, Teresa Krzyczkowska, Gabriela Książyk, Józef Lutomirski, Agnieszka Oktaba, Sławomir Osivała, Jarosław Krzysztof Pielach, Aneta Rogucka, Mariusz Rosiński, Włodzimierz Skośkiewicz, Wiesław Winnicki, Krzysztof Zakolski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Bońkowski

## **2. Omówienie propozycji zmian statutów sołectw i osiedla z terenu Miasta i Gminy Serock.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński przypomniał, że przedmiotowe statuty były poddane konsultacjom społecznym w styczniu i w ich wyniku powstał raport, który został udostępniony w materiałach wraz ze wszystkimi statutami. Poprosił Burmistrza i Sekretarza o przedstawianie zaproponowanych zmian do dokumentów, wyników konsultacji oraz zaproponował przeprowadzenie dyskusji w sprawie.

Sekretarz Rafał Karpiński poinformował, że celem dzisiejszego spotkania jest pokazanie proponowanych zmian i przedstawienie projektów uchwał w sprawie uchwalenia statutów poszczególnych sołectw do podjęcia ich na sesji. Przypomniał, że koniecznością zmian statutów była zmiana orzecznictwa, która nastąpiła w ciągu 13 lat oraz dostosowanie dokumentów do realnych potrzeb mieszkańców, które uwidoczniły się m.in. podczas spotkań w sprawie funduszy sołeckich. Wskazał, że wzorcowym, pokazowym dokumentem będzie Statut Sołectwa Bolesławowo. Poprosił następnie o porównywanie statutów starego z 2010 r. i nowego proponowanego z 2023 r. i wskazał na zmiany, czyli zaznaczone na czerwono wykreślenia starych zapisów. Czytając poszczególne paragrafy zaproponował późniejszą dyskusję nad powodami wykreśleń i wprowadzeń nowych zapisów.

Wskazał na wykreślenia i zmiany w następujących paragrafach:

- § 1, 2,

- § 3 pkt 10 – usunięcie „komisji kontrolnych” zauważając, że obecnie komisje nie mają już funkcji kontrolnych,

- § 4 – w zapisie: „do zakresu działania sołectwa należy w szczególności” – usunięcie słowa „w szczególności” ze względu na orzecznictwo z bieżącego roku mówiące o wyczerpującym regulowaniu wszelkich zadań bez wskazywania przykładowych,

- § 7 – dotyczący organów sołectwa - zmiana zapisów dotyczących sołtysa, który zgodnie z wyrokami sądów nie może być członkiem rady sołeckiej, zmianę powyższego zgłaszano również podczas konsultacji społecznych,

- § 9 – dotyczący zebrania wiejskiego – wykreślenie zapisu: „do wyłącznej kompetencji zebrania wiejskiego należy wybór i odwoływanie sołtysa i rady sołeckiej” – zgodnie z art. 36 ustawy o samorządzie gminnym i komentarza do powyższego „prawo wybierania powyższych organów przysługuje osobom fizycznym mającym status stałego mieszkańca sołectwa i uprawnionym do głosowania w wyborach powszechnych” – uwagę zgłosiło sołectwo Stasi Las,

- § 10 – zmiany ze względu na brak funkcji kontrolnych zebrania wiejskiego i przeprowadzania ich w oparciu o komisję rewizyjną Rady Miejskiej,

- § 12 – zmiany dotyczące udziału w zebraniu wiejskim wynikające z konsultacji społecznych  
- zgłoszeń zaproponowanych głównie przez sołectwo Stasi Las, dotyczące okręgu uprawnionych do udziału w zebraniu w zależności od jego rodzaju,

- § 14 – wykreślenia zapisów dotyczących przeznaczenia środków przekazanych do dyspozycji sołectwa w budżecie gminy ze względu na istniejące zapisy ustawowe w tej sprawie,
- § 18 – wykreślenia ze względu na istniejące zapisy ustawowe w sprawie przeprowadzania głosowania,
- § 19 pkt 7 – wykreślenie zapisu „sołtys korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym” ze względu na istniejące zapisy ustawowe w tej sprawie - art. 36 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym,
- § 20 – usunięcie paragrafu: „sołtys - jako przewodniczący Rady Sołeckiej”, ze względu na przeciwności prawne dla obejmowania przez sołtysa funkcji przewodniczącego rady,
- § 22 – zmiany ze względu na ww. uwagi,
- § 27 – zapis: „uprawnieni do kandydowania są wyłącznie stali mieszkańcy, uczestniczący w zebraniu wiejskim” – zmiany ze względu na różnicowanie zwykłego zebrania wiejskiego od zebrania wyborczego i wyborów rady sołeckiej.

Podsumowując, podał, że uwzględniając powyższe propozycje zostały przygotowane projekty uchwał poddane następnie konsultacjom w sołectwach i w terminie przedstawionym przez Burmistrza w stosownym zarządzeniu zgłoszono 54 uwagi, w tym sołectwo Dębinki i Jadwisin zgłosiły po 15 tożsamych uwag, sołectwo Stasi Las złożyło 10 uwag oraz Zegrze – 13 uwag. Odnosząc się do uwag zgłoszonych przez sołectwa podał, że odpowiedzią na powyższe jest raport, w którym przedstawiono rozpatrzenie opinii i uwag składające się z następujących elementów: część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub opinia, zgłoszone uwagi i opinie przez dane sołectwo, opinia prawna.

Odnosząc się do statutu Osiedla Zegrze wskazał, że przedstawiciele Osiedla zaproponowali następujące gotowe zapisy oraz zgłosili uwagi:

1) § 1 – zaproponowano katalog dotyczący określenia organizacji i zakresu działania Osiedla - opinia prawna do powyższego: „Rozpatrzenie uwagi pozostaje do rozpoznania rady, zmiana nie zawiera treści sprzecznych z przepisami prawa ustrojowego z zastrzeżeniem, że w § 3 ust. 2 usunąć słowo „w szczególności”. Zadania sołectwa/osiedla mają być określone w sposób jednoznaczny. Zadania przekazywane jednostce pomocniczej muszą być określone w sposób zamknięty (pełny), nie pozwalający na ich kreowanie przez organy samej jednostki pomocniczej.”,

2) Rozdział II – zaproponowano nadanie tytułu rozdziałowi w brzmieniu: „ORGANIZACJA, SPOSÓB WYBORU I TRYB PRACY ORGANÓW OSIEDLA ZEGRZE” - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”,

3) § 5 – zaproponowano nadanie brzmienia: „Organem uchwałodawczym Osiedla jest Rada OSIEDLA ZEGRZE.” Poprzez dodanie słowa „Zegrze” - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”,

4) § 8 zaproponowano wykreślenie pkt 2) oraz po wyrazie „...należy” postawić „a z pozostałych wyrazów stworzyć pkt. 1 tego paragrafu. Ponadto dopisać kolejny punkt w brzmieniu „dysponowanie mieniem komunalnym oraz przeznaczenie środków finansowych przydzielonych uchwałą Rady Miejskiej na realizację zadań statutowych Osiedla lub przekazanych przez Burmistrza.” Uzasadnienie powyższego: „Proponowany zapis pozwoli na zabezpieczenie środków finansowych na potrzeby realizacji zadań przez jednostkę pomocniczą gminy w sytuacji gdy jednostka pomocnicza gminy nie jest sołectwem.” - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”. Sekretarz

dodał, że dotychczas zapisy w tej kwestii były wystarczające i o powyższym mówi § 34 dotyczący gospodarki finansowej sołectwa/osiedla.

5) § 10 – wskazano, że odwołanie się w tym ust. do § 8 jest błędne, gdyż o trybie powołania mówi § 9 - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”,

6) Rozdział III – zaproponowano wykreślenie tytuł rozdziału 3 i wprowadzając kolejny § i nadając mu brzmienie: jak w § 16 projektu. Uzasadnienie powyższego: „Propozycja jest to konsekwencja dotychczas proponowanych zmian i mieści się w tytule rozdziału” - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”,

7) Rozdział IV – propozycja zmiany na rozdział III - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”,

8) propozycja zmiany zapisu § 22. „1. Osiedle nie posiada odrębnej od gminy osobowości prawnej, 2. Gospodarka finansowa Osiedla prowadzona jest w ramach budżetu Gminy. 3. Osiedlu mogą być przyznane środki finansowe na cele określone przez Radę Miejską” na zapis w brzmieniu: „3. Osiedlu mogą być przyznane środki finansowe przeznaczone na realizację zadań statutowych lub innych określonych przez Radę Miejską lub Burmistrza.” - opinia prawna do powyższego: „Pozostałe uwagi i propozycje do projektu statutu nie zawierają przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlegają rozpatrzeniu według uznania rady.”,

9) propozycja zastąpienia treści § 1.3. „Mieszkańcy Osiedla Zegrze wspólnie z mieszkańcami pozostałych Sołectw na terenie Miasta i Gminy Serock tworzą wspólnotę samorządową Gminy.” treścią „Mieszkańcy Osiedla Zegrze wspólnie z pozostałymi mieszkańcami Gminy Serock tworzą wspólnotę samorządową Gminy.”. Uzasadnienie powyższego: „Z uwagi na to, iż wszyscy mieszkańcy gminy tworzą wspólnotę samorządową nie można pominąć samego miasta Serock uwzględniając wyłącznie mieszkańców Zegrza i mieszkańców Sołectw.” - opinia prawna do powyższego: „Uwaga dot. zmiany § 1 pkt 3 do projektu statutu osiedla nie zawiera przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlega rozpatrzeniu według uznania rady.”,

10) §4. 1. „Do zakresu działania Osiedla należą sprawy publiczne, dotyczące wspólnoty samorządowej mieszkańców Osiedla: 1) harmonijny rozwój Osiedla i poprawa warunków życia jej mieszkańców” – propozycja - zastąpienia treści „harmonijny rozwój Osiedla i poprawa warunków życia jej mieszkańców;” treścią dbałość o harmonijny rozwój Osiedla i poprawa społecznej jakości życia jego mieszkańców. Uzasadnienie: W wymienionym przypadku użycie definicji poprawa warunków życia mieszkańców jest dość obszerne i może odnosić się zarówno do jakości życia (zaspokojenie potrzeb duchowych), warunki życia (zaspokojenie warunków materialnych), czy styl życia na co Rada Osiedla nie może mieć wpływu. Zastosowanie pojęcia społeczna jakość życia wyraźnie odnosić się będzie do np. oceny dostępności usług społecznych czy infrastruktury technicznej w gminie itp. - opinia prawna do powyższego: „Uwaga dot. zmiany § 1 pkt 4 do projektu statutu osiedla nie zawiera przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlega rozpatrzeniu według uznania rady.”,

11) § 4. 1. „Do zakresu działania Osiedla należą sprawy publiczne, dotyczące wspólnoty samorządowej mieszkańców Osiedla: 4) promocja Osiedla.” - propozycja wykreślenia w całości treści „promocja Osiedla” i zastąpienie jej treścią „kultywowanie tradycji lokalnych i budowanie tożsamości społeczno-kulturowej regionu”. Uzasadnienie: Nie ulega wątpliwości,

że kultywowanie tradycji jest jednym z istotnych elementów aktywności lokalnej. Brak takiego zapisu lub podobnie brzmiącego marginalizuje Zegrze i jego historię w odniesieniu do pozostałych sołectw, w których statucie podobny zapis się znalazł. Warto zaznaczyć, że obszar Gminy Serock zamieszkuje wiele osób, które wcześniej związane były z innym regionem. Budowanie tożsamości społeczno-kulturowej i upowszechnianie historii regionu może być czynnikiem do zaangażowania się w życie społeczne, tworzenie więzi lokalnej i nowej autoidentyfikacji. - opinia prawna do powyższego: „Uwaga dot. zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 do projektu statutu osiedla nie zawiera przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlega rozpatrzeniu według uznania rady.”,

12) § 11. 6. „Posiedzenia Rady, na którym mają być rozpatrywane sprawy dotyczące majątku Osiedla, zmiany jego granic, zmiany statutu lub samoopodatkowania wymaga obecności - 3/4 składu Rady” – propozycja zmiany treści „Posiedzenia Rady, na którym mają być rozpatrywane sprawy dotyczące majątku Osiedla, zmiany jego granic, zmiany statutu lub samoopodatkowania wymaga obecności - 3/4 składu Rady.” i zastąpienie treścią „Posiedzenia Rady, na którym mają być rozpatrywane sprawy dotyczące majątku Osiedla, zmiany jego granic, zmiany statutu lub samoopodatkowania wymaga obecności - 3/4 składu Rady.” Uzasadnienie: Błąd literowy - opinia prawna do powyższego: „Uwaga dot. zmiany § 11 ust. 1, zawiera faktycznie błąd literowy, który należy poprawić. Jednak ten zapis powinien być również zmieniony pod względem treści poprzez wykreślenie „dotyczące majątku osiedla” - osiedle nie ma osobowości prawnej, nie może mieć własnego majątku.”

Radny Sławomir Osiwała zapytał o wyrażenie „dotyczące majątku” mając na uwadze ustawowy zapis mówiący, że rada gminy może przekazać w drodze uchwały majątek np. sołectwu w celu gospodarowania tym majątkiem, jego utrzymania i dbałości, bez zaciągania zobowiązań.

Sekretarz Rafał Karpiński poinformował, że powyższy temat zostanie przedyskutowany w związku z omawianiem majątku sołectw i kontynuując wskazał na kolejne propozycje zmian w następujących paragrafach:

13) § 17.1. „Zarząd jest wybierany na okres kadencji Rady. 2. Rada wybiera przewodniczącego Zarządu bezwzględną większością statutowego składu Rady w głosowaniu tajnym. 3. Rada wybiera zastępcę Przewodniczącego Zarządu oraz pozostałych członków Zarządu na wniosek Przewodniczącego Zarządu zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy statutowego składu Rady w głosowaniu tajnym. 4. Rada może na uzasadniony wniosek Przewodniczącego Zarządu odwołać poszczególnych członków Zarządu, zwykłą większością głosów w obecności, co najmniej połowy statutowego składu Rady, w głosowaniu tajnym. 5. Rada może odwołać Zarząd z wyjątkiem przewodniczącego przed upływem kadencji jedynie na wniosek 1/4 statutowego składu Rady. Wniosek wymaga formy pisemnej i uzasadnienia. 6. Rada może odwołać przewodniczącego większością 2/3 głosów statutowego składu Rady, w głosowaniu tajnym na zasadach i w trybie określonym w § 16 ust.2 statutu. 7. Do czasu wyboru nowego Zarządu obowiązki Zarządu wykonuje dotychczasowy Zarząd.” – propozycja dopisania ustępu 8 o treści „Przewodniczący zarządu korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym.”. Uzasadnienie: Art. 37.3 Ustawa z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - opinia prawna do powyższego: „Uwaga dot. § 17 ust. 8 do projektu statutu osiedla nie powinna zostać uwzględniona z uwagi na to, że błędem prawnym jest powielanie tekstów ustaw w aktach niższego rzędu. Treść proponowanego zapisu wynika z art. 37 ust. 3 u.s.g.”

Radny Sławomir Osiwała wskazując, że w sołectwie sołtys ma pewne umocowania ustawowe zapytał, czy przewodniczący zarządu osiedla korzysta z tych samych uprawnień. Dodał, że

powyższe było podstawą do zrównania uprawnień, czyli dania również przewodniczącemu zarządu ochrony prawnej takiej, jaką posiada sołtys.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska zacytowała art. 37 ust. 3. ustawy: „Przewodniczący zarządu korzysta z ochrony prawnej przysługującej funkcjonariuszom publicznym.” i wskazała, że bez zapisu ustawowego nie byłoby możliwości dodania takich uprawnień przewodniczącemu.

Sekretarz Rafał Karpiński podał ostatnią propozycję zmian w paragrafie:

14) § 20. „Do zadań przewodniczącego Zarządu należy: 1) organizowanie pracy Zarządu, 2) organizowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę życia społeczności Osiedla – propozycja zastąpienia treści „organizowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę życia społeczności Osiedla” i zastąpienie treścią „organizowanie przedsięwzięć mających na celu poprawę życia społecznego mieszkańców Osiedla”. Uzasadnienie: Analogicznie jak w punkcie 2 - opinia prawna do powyższego: „Uwaga dot. zmiany § 20 pkt 2 do projektu statutu osiedla nie zawiera przepisów sprzecznych z przepisami prawa i podlega rozpatrzeniu według uznania rady.”

Radny Sławomir Osiewała podał, że przedstawione propozycje zmian zostały zgłoszone przez niego, ale przede wszystkim propozycje wyszły od Zarządu Rady Osiedla i powiedział, że jeśli powyższe nie budzi większych wątpliwości, będzie prosił Radę o zaakceptowanie zmian. Dodał, że wśród mieszkańców Osiedla oraz Rady Osiedla pojawia się inicjatywa dotycząca zmiany formuły funkcjonowania jednostki pomocniczej jaką jest Zegrze i przejście na obowiązującą w większości na terenie Gminy Serock, czyli sołectwo. Powiedział, że zdaje sobie sprawę, że rozpoczęty proces musi trwać, podczas gdy jednostka pomocnicza powinna funkcjonować i być wsparciem dla organów gminy, czyli burmistrza i rady i współdziałać z nimi, wobec czego w obecnej sytuacji przygotowano propozycje zmian do statutu. Dodał też, że Zegrze jest jednostką pomocniczą z określonym obszarem działania, jednak bez granic administracyjnych, które w przyszłości może zostaną wyznaczone jako sołectwo. Ponownie zaapelował do Rady o akceptację proponowanych zapisów.

Sekretarz Rafał Karpiński podsumowując powyższe wypowiedzi w sprawie propozycji zgłoszonych przez Osiedle Zegrze oraz biorąc pod uwagę komentarz i przedstawioną opinię prawną podał, że za zgodą Rady zostanie przygotowany odpowiedni projekt uchwały. Dodał, że procedura związana ze złożoną przez pana Radnego interpelacją będzie procesem długotrwałym, podczas gdy jednostka musi funkcjonować i obecnie należy dokonać zmian statutu Osiedla, żeby wyeliminować pewne nieścisłości prawne przed kolejnymi wyborami.

Następnie Sekretarz Rafał Karpiński przedstawił propozycje zmian i uwag przedłożone przez gminę Jadwisin i Dębinki dotyczące następujących paragrafów:

1) § 21. 1. „Pracami Rady Sołeckiej kieruje Przewodniczący wybierany na pierwszym zebraniu Rady Sołeckiej spośród jej członków, zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym. Pierwsze zebranie Rady Sołeckiej zwołuje Sołtys.”

Złożono uwagę i zapytanie: „Rada sołeczka wybiera ze swojego grona Przewodniczącego. Czyli należy rozumieć, że sołtys nie jest Przewodniczącym Rady Sołeckiej?”

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że na podstawie powyższych wątpliwości przygotowano projekt uchwały regulujący relacje między sołtysem a przewodniczeniem przez niego radzie sołeckiej ze względu na zmiany wprowadzone nowym orzecznictwem i dostosowanie statutów do nowych przepisów.

2) § 30. „1. Zebrania wiejskie w celu ewentualnego odwołania Sołtysa bądź Rady Sołeckiej (całego składu) zwołuje Burmistrz, ustalając zarządzeniem miejsce i termin (dzień, godzinę)

zebrania. W zarządzeniu podaje się składającego wniosek o odwołanie. 2. Zebrania wiejskie w celu ewentualnego odwołania poszczególnych członków Rady Sołeckiej (z wyjątkiem Sołtysa przewodniczącego Rady Sołeckiej) zwołuje Sołtys, podając w ogłoszeniu o zwołaniu zebrania składającego wniosek o odwołanie członka (członków) Rady Sołeckiej.”

Złożono uwagę i zapytanie: „W tym § jest mowa, że sołtys jest Przewodniczącym Rady Sołeckiej. Nigdzie nie ma mowy o tym, że sołtys jest Przewodniczącym Rady Sołeckiej oprócz tego jednego zapisu. Czy należy rozumieć, że jest Przewodniczący Rady Sołeckiej i Przewodniczący (czyli Sołtys) Przewodniczącego Rady Sołeckiej”.

Opinia prawna do pkt 1 i 2: „Obydwie uwagi dotyczą zagadnienia, czy sołtys występuje w strukturze organów sołeckich jako przewodniczący rady sołeckiej. Sołtys nie jest przewodniczącym rady sołeckiej. Należy podkreślić, że sołtys nie może wchodzić w skład rady, ani tym bardziej, być jej przewodniczącym (rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z 28.1.2015 r., PNK.I.4130.18.2015, Legalis.

3) § 2. „Terytorium Sołectwa oraz jego granice określa załącznik graficzny do Statutu.” – propozycja zmiany: „Sołectwo obejmuje obszar o powierzchni 680,67 ha. Granice sołectwa określa załącznik graficzny do Statutu” - zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy statut jednostki pomocniczej określa w szczególności: 1) nazwę i obszar jednostki pomocniczej.

Opinia prawna do powyższego: „Uwaga dotycząca określenia obszaru jednostek pomocniczych w ha. Należy zauważyć, że dla prawidłowości realizacji delegacji ustawowej w tym zakresie konieczne jest dokładne wytyczenie granic obszaru tworzącego jednostkę pomocniczą w terenie. Obszar jednostki stanowi wyznaczony granicami teren tej samej gminy, na którym działa dana jednostka pomocnicza. Określenie granic może nastąpić: 1) poprzez wskazanie konkretnych miejscowości, wsi i innych obszarów wraz z ich granicami, 2) za pomocą mapy (stanowiącej najczęściej załącznik do statutu). 3) za pomocą opisu słownego, 4) poprzez podanie wykazu nazw ulic i placów, w obrębie których lub na terenie których dana jednostka będzie funkcjonować, 5) za pomocą szczegółowego wykazu odwołującego się do oznaczeń geodezyjnych i kartograficznych. Ustalenie granic jednostki jest niezbędne dla określenia zakresu praw wyborczych mieszkańców danego sołectwa. (Rozstrzygnięcie, nadzorcze Wojewody Śląskiego, z dnia 21 października 2021 r. NPII.4131.1.949.2021). Wobec powyższego nie jest koniecznym obok obszaru jednostki rozumianego jako jej granice jednostki do wskazywania powierzchni sołectwa w ha. Również samo wskazanie w uchwale powierzchni danego sołectwa z pewnością nie stanowi należytego wypełnienia tego obowiązku ustawowego, nie pozwala bowiem w istocie na jednoznaczne ustalenie - zgodnie z wymogiem ustawowym - obszaru tego sołectwa, tj. jego zasięgu i granic.”

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że bardziej proponuje się nie dokonywać konkretnych zapisów powierzchni sołectw ze względu na możliwe wystąpienie w przyszłości jakichś rozbieżności w różnych dokumentach strategicznych i np. brak powstania jednakowej sumy powierzchni różnych sołectw i dodał, że na powyższe ma wpływ zmieniające się i pojawiające się coraz dokładniejsze określanie powierzchni przez organy powiatu. Zaproponował, aby wskazanie granic danego sołectwa następowało w sposób graficzny, jako załącznik graficzny, co jest dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów i dodał, że powyższe jest bardziej czytelne niż wskazanie jedynie liczbowo danej powierzchni.

4) § 4. „Do zakresu działania Sołectwa należy: 5) występowanie z wnioskami i opiniami w sprawach istotnych dla Sołectwa do Rady i Burmistrza; 7) współuczestnictwo w organizowaniu i przeprowadzaniu przez Radę konsultacji społecznych; 8) dbałość o utrzymanie porządku i czystości na terenie sołectwa; 12) współpraca z innymi sołectwami w zakresie realizacji wspólnych przedsięwzięć.”

Zgłoszono propozycje: „ §4 ust. 2 współpraca z organami gminy oraz pomoc w wykonywaniu przez te organy zadań publicznych na rzecz społeczności lokalnej, w tym konsultacji społecznych; §4 ust. 5 zarządzanie wydzielonym Sołectwu mieniem komunalnym, w tym

dysonowanie dochodami z tego mienia, na zasadach określonych w statucie; §4 ust. 7 opiniowanie spraw o podstawowym znaczeniu dla społeczności, w tym: 1. zagospodarowania przestrzennego, realizowane poprzez obligatoryjne konsultacje organów gminy z jednostką pomocniczą 2. funkcjonowania infrastruktury technicznej oraz drogowej, realizowane przez uzgodnienie rocznych planów remontów, 3. komunikacji, realizowane poprzez zgłaszanie problemów do organów gminy §4 ust. 8 dbałość o utrzymanie porządku i czystości na terenie sołectwa, realizowane poprzez współpracę z jednostką organizacyjną gminy, §4 ust. 12 współpraca z innymi sołectwami, oraz organizacjami pozarządowymi w zakresie realizacji wspólnych przedsięwzięć”.

Opinia prawna do powyższego:

„1. Uwaga dotycząca zakresu zadań przekazywanych sołectwu (§ 4 projektu statutu) - Zadania sołectwa, sposób ich realizacji, w tym również zadania organów sołectwa, powinny zostać uregulowane w statucie w sposób wyczerpujący, w formie zamkniętego katalogu zadań i form działania sołectwa i jego organów. Wynika to wprost z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym, w którym ustawodawca wyraźnie wskazał na konieczność uregulowania w statucie kwestii związanych z organizacją i zadaniami organów sołectwa. Zakres zadań przekazywanych sołectwu należy wyłącznie do kompetencji rady miejskiej.

2. Uwaga dotycząca zakresu opiniowania spraw przez sołectwo (§4 projektu statutu) - Kwestię obligatoryjnego przeprowadzania konsultacji wskazują ustawy (ustawa o samorządzie gminnym) oraz uchwały (uchwała ws. konsultacji obowiązująca w Mieście i Gminie Serock), propozycja stanowi nadmierny formalizm, przykładowo ustawodawca określa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym procedurę uchwalania planu zagospodarowania, nie ma tam konsultacji sołeckich. Mogłoby to być uznane jako przekroczenie kompetencji przez radę wskazując na takie kompetencje dla sołectwa. Sołectwo zawsze może zabrać głos ale nie powinno się ujmować tego jako obligatoryjne opiniowanie w bliżej nieokreślonej procedurze. Dotyczy to również innych kwestii, które zostały ujęte w sposób ogólny. Organy Miasta zawsze mogą zwrócić się do organów sołectwa o wyrażenie opinii w danej sprawie.

3. Uwaga dotycząca sposobu współpracy sołectwa z innymi podmiotami (§4 projektu statutu) Sposób współpracy z organizacjami pozarządowymi gminy określa roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi, współpraca ta opiera się na zasadach określonych w ustawie o pożytku publicznym i wolontariacie oraz w/w programie (poprawkę odrzucić).”

5) §8 - dodać ust. 3 i ust. 4.

Zgłoszone propozycje nowych zapisów w §8 ust. 3 i ust. 4: „3. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. 4. Jawność działania organów sołectwa obejmuje w szczególności prawo każdego do uzyskania informacji, wstępu na zebrania organów sołectwa, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów z posiedzeń organów sołectwa.”

Opinia prawna do powyższego: „Uwaga dotycząca jawności posiedzeń organów sołectwa (§8 projektu statutu) - Zaproponowana zmiana jest nieuprawnioną modyfikacją art. 11b u.s.g., może być podważona przez nadzór prawny. Rada gminy nie może dobrowolnie modyfikować tekstów ustaw. Wystarczający jest zapis § 8 ust. 2 projektu statutu.”

6) § 11. „Do udziału w zebraniu wiejskim uprawnieni są wszyscy, którzy w dniu jego zwołania stale zamieszkują na terenie sołectwa.”

Zaproponowano: „§11 1. Prawo do głosowania na zebraniu wiejskim posiada każdy stały mieszkaniec sołectwa posiadający czynne prawo wyborcze do organów gminy. 2. Spis osób uprawnionych do głosowania na zebraniu wiejskim, ustala się na podstawie spisu do głosowania na potrzeby przeprowadzania wyborów do organów gminy. Przewodniczący

zebrania ma prawo sprawdzenia na podstawie dowodu osobistego, tożsamości osoby uprawnionej do głosowania.”

Opinia prawna do powyższego: „Uwaga dotycząca wstępu na zebranie wiejskie (§ 11 projektu statutu) - Proponowany zapis wskazuje na osoby uprawnione do głosowania na zebraniu wiejskim, propozycja rozszerzenia go o wszystkie osoby uczestniczące w zebraniu jest nieuprawniona. Uprawnieni do udziału w zebraniu wiejskim a uprawnieni do głosowania (członkowie zebrania wiejskiego) to dwie różne grupy osób. Uwaga podlega odrzuceniu.”

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił temat różnicy między zebraniem wiejskim zwykłym a zebraniem sołeckim, podczas którego wybiera się sołtysa i podał, że dotychczas zapisy mówiły, że w zebraniu sołeckim mogły uczestniczyć osoby, które są stałymi mieszkańcami wpisanymi na listę wyborców, co było błędnym założeniem, ponieważ w zebraniu może uczestniczyć każdy mieszkaniec, nawet przebywający tymczasowo na działce i należy pamiętać o celu zebrania sołeckiego, z czego wynikają dalsze uprawnienia osób uczestniczących. Podkreślił kwestię różnicy między uprawnionymi do głosowania a uczestnikami zebrania i powyższe zapisy statutu należy dostosować do aktualnego stanu prawnego.

7) § 12. „Uprawnienie do udziału w zebraniu wiejskim obejmuje prawa: 6) zgłaszania kandydatur i kandydowania w wybieralnych organach sołectwa.” - propozycja: § 12 ust. 6 – wykreślić.

8) § 13. 1. „Zebrania wiejskie odbywają się w miarę potrzeb nie rzadziej jednak niż raz w roku. 3. Sołtys zwołuje zebranie wiejskie: 1) z własnej inicjatywy; 2) na wniosek organów gminy (Rady i Burmistrza) wskazujący cel zwołania zebrania wiejskiego; 3) na pisemny wniosek co najmniej 20 uprawnionych do udziału w zebraniu wiejskim mieszkańców sołectwa, wskazujący cel zwołania zebrania oraz osobę, którą należy powiadomić o terminie i miejscu zwołania zebrania; 4. Na wniosek, o którym mowa w ust. 3 pkt 2-3 sołtys jest zobowiązany do zwołania zebrania wiejskiego. 7. Na zebraniu wiejskim mogą być obecne również inne osoby.” Proponowane: „Zebrania wiejskie odbywają się w miarę potrzeb nie rzadziej, niż cztery razy w roku.; dodać w ust. 3 pkt 4 „radnego gminy z danego sołectwa, za pośrednictwem Rady”; §13 ust. 7 – wykreślić”.

Uzasadnienie: „Jedno zebranie w roku to zbyt mało, aby mieszkanki i mieszkańcy, mogli pochylić się nad wspólnymi sprawami, opisanymi, jako działalność sołectwa. Jeżeli radny sołectwa Jadwisin, w ramach utrzymywania stałej więzi z mieszkańcami, lub innego ważnego powodu, będzie chciał zorganizować spotkanie, może wystąpić o zwołanie zebrania.”

Opinia prawna do powyższego: „Uwaga dotycząca częstotliwości zwoływania i odbywania się zebrań wiejskich (§ 13 i 14 projektu statutu) Rada w ramach swoich kompetencji ustala tę kwestię w statucie według uznania.”

9) § 14.1. „Termin i miejsce zebrania wiejskiego podaje się do wiadomości publicznej poprzez rozplakatowanie na terenie sołectwa, co najmniej na 5 dni przed terminem zwołania zebrania.

2. O terminie i miejscu zebrania powiadamia się odrębnie organy gminy oraz osobę reprezentującą mieszkańców, którzy złożyli wniosek o jego zwołanie.”

Proponowane: „Informację o terminie, miejscu i proponowanym porządku obrad zebrania wiejskiego podaje się do publicznej wiadomości, co najmniej 10 dni, przed datą zebrania w sposób zwyczajowo przyjęty w sołectwie, w szczególności poprzez rozplakatowanie, informację na sołeckiej tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Miasta i Gminy Serock, oraz poprzez inne media elektroniczne.”

Uzasadnienie: „Duża część mieszkańców Jadwisina pracuje zawodowo i krótki termin ogłoszenia, nie pozwala odpowiednio wcześniej zaplanować uczestnictwa. Słaba dostępność informacji o zebraniach (szczególnie wśród nowych mieszkańców), decyduje o niższej frekwencji.”

Opinia prawna do powyższego: „Uwaga dotycząca częstotliwości zwoływania i odbywania się zebrań wiejskich (§ 13 i 14 projektu statutu) Rada w ramach swoich kompetencji ustala tę kwestię w statucie według uznania.”

Sekretarz Rafał Karpiński podał, że kwestią do przedyskutowania jest sformułowanie „inne media elektroniczne” oraz wyjaśnienie, czy chodzi o stronę urzędu, czy też inne komunikatory.

10) § 18. 2. „Do Sołtysa należy w szczególności: 1) reprezentowanie sołectwa na zewnątrz. 3) zwoływanie posiedzeń Rady Sołeckiej i przewodniczenie jej obradom; 9) udział w sesjach Rady i posiedzeniach komisji Rady, na zasadach określonych w Statucie Miasta i Gminy i uchwałach”.

Zaproponowano: §18 pkt 1 słowo „ na zewnątrz" zastąpić słowem „ przed Radą", §18 pkt 3 - wykreślić, §18 pkt 9 - wykreślić; §18 ust. 6 - zastąpić treść słowami „zarządzanie mieniem komunalnym będącym w dyspozycji Sołectwa.

Uzasadnienie: § 18 ust. 2 pkt 3 Sołtys nie może przewodniczyć obradom rady sołeckiej i nie powinien zwoływać jej posiedzeń (podobnie jak burmistrz nie zwołuje posiedzeń rady gminy i im nie przewodniczy.) Od zwoływania posiedzeń Rady Sołeckiej jest Przewodniczący Rady Sołeckiej. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania (art. 36 ust. 2 ustawy). Z przywołanych przepisów wynika, że rada sołecka jest obligatoryjnym gremium doradczym dla sołtysa. Sołtys i rada sołecka są odrębnie wybierani w trybie określonym w art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. W świetle powyższego należy więc stwierdzić, że uwzględnienie w składzie rady sołeckiej sołtysa (jako jej przewodniczącego, kierującego jej pracą) narusza ustawowo określony w art. 36 ust. 2 ustawy model ustalania składu tego kolegium. Taka sytuacja stoi w sprzeczności z celem funkcjonowania rady sołeckiej, wskazanym w przepisach ustawy, ponieważ sołtys i rada sołecka to dwie odrębne struktury. Podobne stanowisko wyrażono w uzasadnieniu wyroku WS4 w Opolu z dnia 10 maja 2016 r., sygn. akt 11 SA/Op 151/16 (por. również wyrok WS4 we Wrocławiu z dnia 31 stycznia 2014 r., sygn. akt III SA/Wr 887/13).

§18 ust. 2 pkt 9 Zgodnie z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP wstęp na posiedzenia rady gminy ma każdy zainteresowany. Dlatego też przepisy statutów wskazujące wyłącznie na możliwość udziału w pracach rady gminy przez sołtysa w formie wstępu na sesję rady gminy wydają się zbędne. Możliwość udziału sołtysa w pracach rady gminy nie może zostać uregulowana w statucie jako obowiązek. Regulacje takie są niezgodne z prawem. I4/S4 we Wrocławiu wyrokiem z dnia 9 marca 2010 r. (sygn. akt IIISA/Wr 857/09) uchylił przepisy obligujące sołtysa do udziału w sesjach rady.

Opinia prawna do powyższego:

Uwaga dotycząca zwoływania przez sołtysa rady sołeckiej i przewodniczenie jej obradom:

„Uwaga powinna być uwzględniona. Organem uchwałodawczym w sołectwie jest zebranie wiejskie, a wykonawczym - sołtys. Działalność sołtysa wspomaga rada sołecka. Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania. Z podanych regulacji trudno wywieść jakie w istocie rzeczy, prawne możliwości działania w ramach rady sołeckiej posiada sołtys. Pomocne będzie w tym zakresie orzecznictwo. Generalnie rzecz ujmując z wielu stanowisk wynika, że uwzględnienie w składzie rady sołeckiej sołtysa narusza ww. art. 36 ust. 2 u.s.g. Akcentuje się, że rada sołecka i sołtys to dwie odrębne struktury, i przy tym niedopuszczalna jest sytuacja, w której sołtys miałby zasiadać w gremium, które ma mu doradzać i opiniować planowane przez niego działania (por. rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z 4.8.2015 r., znak NK-N.4131.71.28.2015.MG). Z kolei, w rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Podkarpackiego

z 2.5.2018 r. (znak PN-11.4131.2.105.2018) wskazano m.in., że: "Rada sołecka nie należy do kategorii organów sołectwa. Jest jedynie organem wspomagającym i opiniodawczo-doradczym sołtysa. Wobec powyższego sołtys nie może wchodzić w skład rady sołeckiej i być przewodniczącym tej rady. W wyroku WSA w Bydgoszczy z 29.3.2010 r. (sygn. akt II SA/Bd 121/10) wskazano, że: "Skoro zarówno funkcje uchwałodawcze, jak i wykonawcze ustawodawca w ustawie o samorządzie gminnym powierza innym organom (zebrania wiejskie, sołtys) oraz stwierdza, że rada "wspomaga" sołtysa, to należy przyjąć, że rada nie ma samoistnych kompetencji. Jest organem doradczym i opiniodawczym sołtysa."

Uwaga dotycząca modyfikacji § 18 ust. 2 pkt 9 projektu statutu:

„Poprawkę można uznać, ale z innego powodu, niż wskazuje to wnioskodawca. Treść wskazanego punktu nie zobowiązuje sołtysa do udziału w posiedzeniach rady, a wskazuje jaki dokument reguluje tę materię, jest to jednak kwestia regulowana już ustawowo - art. 37a u.s.g. Przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej może uczestniczyć w pracach rady gminy na zasadach określonych w statucie gminy, bez prawa udziału w głosowaniu.

Uwaga modyfikacja § 18 ust. 6 projektu statutu:

Sposób jej rozstrzygnięcia do uznania rady, zgodnie bowiem z art. 48 u.s.g. 1. Jednostka pomocnicza zarządza i korzysta z mienia komunalnego oraz rozporządza dochodami z tego źródła w zakresie określonym w statucie."

11) § 21.2. „Rada Sołecka składa się z 3 do 5 osób. 3. Posiedzenia Rady Sołeckiej odbywają się w miarę potrzeb. 4. O miejscu i terminie posiedzenia Rady Sołeckiej Sołtys zawiadamia członków rady sołeckiej na 3 dni przed wyznaczonym terminem."

Proponowane:

„§21 ust. 2. Rada Sołecka składa się z 5 do 10 osób. §21 ust. 3. Posiedzenia Rady Sołeckiej odbywają się w miarę potrzeb, nie rzadziej, niż cztery razy w roku. §21 ust. 4. Przewodniczący Rady Sołeckiej zawiadamia sołtysa, radnego gminy z danego sołectwa, radnego młodzieżowej rady gminy z danego sołectwa, oraz przedstawicieli organizacji społecznych i stowarzyszeń działających na terenie sołectwa, z co najmniej 14-dniowym wyprzedzeniem, o miejscu i terminie posiedzenia Rady Sołeckiej”.

Uzasadnienie: Zgodnie z proponowanymi zmianami 2 zebrania wiejskie w roku, determinują 2 zebrania rady sołeckiej. Proponuje się zwiększyć stan rady sołeckiej, ze względu na ilość mieszkańców (Według Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 2021 r. liczba ludności we wsi Jadwisin to 1200 mieszkańców) oraz poszerzyć grono uczestniczących w zebraniach o radnych i organizacje pozarządowe. Zaznaczamy że mimo braku młodzieżowej rady gminy, należy przewidzieć, że być może w przyszłości zostanie powołana, zgodnie ze statutem gminy.

Opinia prawna do powyższego:

Uwagi do § 21 ust. 1 projektu statutu dotyczące zwoływania posiedzeń rady sołeckiej - Sposób rozstrzygnięcia do uznania rady, ale proponowane jest pozostawienie powyższego, mowa jest o zwołaniu rady sołeckiej, nie natomiast o przewodniczeniu rady sołeckiej.

12) § 22 – § 31 – dotyczące całego procesu wyborczego wyborów Sołtysa i Rady Sołeckiej zarządzanych dotychczas przez Radę Miejską. Proponowane: Całość zapisów do zmiany wg propozycji przedstawionych w trakcie prowadzonych konsultacji i wprowadzenie nowych zapisów § 22 – § 40.

Opinia prawna do powyższego:

Uwaga dotycząca zarządzenia wyborów na sołtysa i rady sołeckiej § 22 i nast. projektu statutu - Jest to nowa propozycja sposobu przeprowadzenia wyborów. Sposób rozstrzygnięcia uwagi do uznania rady. Określenie innego modelu wyboru i odwołania sołtysa i rady sołeckiej jest dopuszczalne prawnie, bo to RM określa zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej. Jeżeli przyjęto by taki model, rozważymy treść poszczególnych zapisów. Należy

jednak mieć jednocześnie na uwadze, że upoważnienie rady gminy do regulowania, z jednej strony, "zasad i trybu wyborów organów jednostki pomocniczej" (art. 35 ust. 3 pkt 2 u.s.g.) w statucie jednostki pomocniczej, z drugiej zaś - do wydawania aktów prawa miejscowego w zakresie wewnętrznego ustroju jednostek pomocniczych (art. 40 ust. 2 pkt 1 u.s.g.) nie może prowadzić do wprowadzania dodatkowych ograniczeń prawa wyborczego. Aby to uczynić, rada potrzebowałaby dodatkowych, wyraźnych upoważnień ustawowych. Nie może więc wprowadzić np. w statucie przesłanki, wykluczającej możliwość sprawowania funkcji sołtysa lub członka rady sołeckiej, w postaci prawomocnego wyroku sądu, orzeczonego za przestępstwo popełnione z winy umyślnej (por. wyr. WSA z 9.12.2014 r.).

Sekretarz Rafał Karpiński odnosząc się do zaproponowanych zmian w §23 dotyczących powołania przez Burmistrza Sołeckiej Komisji Wyborczej do przeprowadzenia wyborów w poszczególnych Sołectwach na wzór miejskiej komisji wyborczej stwierdził, że powyższe miałyby rację bytu w sytuacji, gdy mieszkańcy nie znają się i mieszkają w zwartej zabudowie, podczas gdy nasze gminy są typowo wiejskie, mieszkańcy znają się i raczej nie ma potrzeby powoływania komisji z zewnątrz. Dodał, że o tym mogą świadczyć dotychczasowe wybory, gdzie podczas jednego spotkania wyborczego była szansa na wyłonienie sołtysa, rady sołeckiej oraz ustalenia innych tematów. Zauważył, że wybory zwykle odbywały się w dogodnych terminach i godzinach i, niestety, mimo tego przeważnie były problemy z frekwencją. Mając na uwadze zgłaszane powyżej postulaty, poddał pod rozważenie państwa Radnych wnioski dotyczący zachowania jednolitości treści statutów i zapytał, czy należy utrzymać jednakową treść dla wszystkich gmin, czy jednak dokonać zmian np. dla Jadwisina i Dębinek w związku ze zgłaszanymi przez te gminy propozycjami zmian. Poprosił Radnych o wskazanie kierunku działań w kwestii opracowywania projektów statutów, czy należy je różnicować, czy mają one być jednolite dla wszystkich gmin.

13) Dodać §: § 33 ust. 4, § 33 ust. 5, § 33 ust. 6, § 33 ust. 7, § 33 ust. 8. Proponowane: § 33 zmienić na § 42, §42 ust. 4. Środki finansowe z budżetu oraz inne środki uzyskane przez sołectwo można przeznaczyć, w szczególności na: 1) finansowanie Statutowej działalności Sołectwa, 2) dofinansowanie inicjatyw społecznych w Sołectwie, 3) inwestycje i bieżące utrzymanie mienia gminnego znajdującego się w granicach administracyjnych Sołectwa. § 42 ust. 5. Do dnia 30 października roku poprzedzającego rok budżetowy Sołtys i Rada Sołeczka w formie pisemnej składają do Burmistrza wnioski do projektu budżetu Gminy, na podstawie wniosków zgłaszanych przez mieszkańców. §42 ust. 6. O wyodrębnieniu w budżecie Gminy funduszu sołeckiego przesądza Rada Gminy odrębną uchwałą. § 42 ust. 7. Wysokość funduszu sołeckiego określa uchwała budżetowa. §42 ust. 8. Obsługę finansowo-księgową Sołectwa zapewnia Burmistrz za pomocą Urzędu.

Opinia prawna do powyższego: Uwaga dotycząca rozporządzaniem środkami finansowymi §33 projektu statutu - „Z treści art. 48 ust. 1 u.s.g wynika co najwyżej, że organom jednostki pomocniczej mogą być przyznane uprawnienia do podejmowania czynności faktycznych dotyczących mienia komunalnego, ale nie stanowiących czynności prawnych. Mogą one dotyczyć np. utrzymywania porządku, udostępniania, utrzymywania w należyтым stanie składnika mienia komunalnego. Taki właśnie zakres czynności wchodzi w skład pojęcia zarządzania i korzystania z mienia w rozumieniu art. 48 ust. 1 tej ustawy. Przepis art. 48 ust. 1 ww. ustawy nie może być zatem interpretowany jako przepis nakazujący w każdym przypadku kreowania dla jednostki pomocniczej zasad zarządzania, korzystania i rozporządzania dochodami z mienia komunalnego, jak również zakresu czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia. Proponowana zmiana nie powinna być uwzględniona. Proponowane zapisy wskazują kwestie uregulowane w ustawie np. dot. funduszu sołeckiego”.

14) Brak zapisów w projekcie statutu. Zasady i tryb wnoszenia protestów wyborczych - Proponowane: § 41. 1. W ciągu siedmiu dni od dnia wyborów wyborca może wnieść protest przeciwko ważności wyborów, jeżeli dopuszczono się naruszenia przepisów statutu dotyczących wyborów. 2. Protest wnosi się na piśmie do Burmistrza. 3. Burmistrz bada zarzuty podniesione w proteście, a także sprawdza prawidłowość ustalenia wyników wyborów powołując w tym celu Komisję w składzie od 3 do 5 osób. 4. W razie stwierdzenia rażących uchybień, które mogłyby mieć wpływ na wyniki wyborów. Rada unieważnia wybory i zarządza ponowne w ciągu czternastu dni od daty ich unieważnienia.”

Opinia prawna do powyższego: Uwaga dotycząca zasad i trybu wnoszenia protestów wyborczych – „Uwaga jest do rozważenia przez radę, należy jednak doprecyzować z pośród jakich osób miałyby składać się Komisja, na którą wskazują wnioskodawcy”.

15) §34, §35, §36, §37 – dotyczy redakcyjnych zmian. Proponowane: §34 zmienić numerację na § 43, §35 zmienić numerację na § 44, §36 zmienić numerację na § 45, §37 zmienić numerację na § 46, §39 zmienić numerację na § 47.

Kończąc przedstawianie proponowanych zmian, Sekretarz poinformował, że propozycje zgłoszone przez sołectwo Dębinki generalnie powielają ww. punkty.

Radny Sławomir Osiwała wskazując na zasadę, że jedno sołectwo może zawierać kilka wsi zapytał, czy w jednej wsi może funkcjonować kilka sołectw.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska potwierdziła, że taka sytuacja może mieć miejsce i powyższe jest określone w statucie gminy - zasady łączenia sołectw.

Sołtys Krzysztof Witkowski kontynuując powyższy temat zapytał, czy w jednej wsi może funkcjonować dwóch sołtysów, dwóch przewodniczących rady sołeckiej i dwie rady sołeckie? Czy jest to uwarunkowanie od liczby mieszkańców oraz obszaru zajmowanego przez daną wieś?

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska podała, że ostateczna decyzja w sprawie leży w gestii Rady.

Radny Sławomir Osiwała wskazał, że zgodnie z ustawą o geodezji i kartografii granice wsi określa obręb geodezyjny i wobec powyższego ponownie zapytał, czy w jednej wsi może być kilka sołectw.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska ponownie wskazała, że decyzję podejmuje rada w formie uchwały, a zasady łączenia i podziału sołectw określa statut gminy.

Radny Sławomir Osiwała odniósł się następnie do stanu wsi Nowa Wieś i Cupel – wsi będących w wykazie wsi mazowieckich, które leżą w jednym obrębie geodezyjnym Nowa Wieś i zapytał, czy sołectwo Nowa Wieś ma granice obrębu, czy posiada podzielony obszar wsi na dwa sołectwa. Podkreślił, że nie chodzi o obszar jednostki pomocniczej, który może wyznaczyć rada gminy, a porusza temat granicy wsi, o której mówi ustawa. Dodał, że zgodnie z powyższym w mieście Serock również mogą być jednostki pomocnicze - osiedla.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska potwierdziła, że granice geodezyjne powinny pokrywać się z granicą wsi, a obecna sytuacja dotyczy kwestii, że w jednym obrębie położone są dwie wsie i są one odrębnymi sołectwami, czyli jednostkami pomocniczymi. Wyjaśniła, że

obydwie wsie są odrębne i stanowią odrębne sołectwa, mimo że leżą w jednym obrębie geodezyjnym.

Radny Sławomir Osiwała wobec powyższych wyjaśnień zapytał o granice wsi Cupel.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska podała, że Rada określa granice sołectwa, a nie granice wsi i dodała, że dlatego pojawiła się prośba o załączniki graficzne tak, aby szczegółowo wskazać granice danej jednostki pomocniczej. Następnie odczytała zapisy § 107 Statutu Miasta i gminy Serock dotyczące jednostek pomocniczych: „Utworzenie jednostki pomocniczej wymaga uprzedniego przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami, uwzględniając przede wszystkim naturalne uwarunkowania przestrzenne, istniejące więzi społeczne oraz tradycję historyczną. Łączenie, podział, znoszenie jednostek pomocniczych oraz zmiana ich granic następuje w drodze uchwał Rady, po przeprowadzeniu konsultacji.” Wobec powyższego podkreśliła, że granice sołectwa mogą być zupełnie inne niż granica wsi.

Sekretarz Rafał Karpiński przypominając opinię prawną w kwestii ustalenia granic jednostki pomocniczej oraz rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody z 2021 r. wskazał na wymóg prawny ustawowy, który dotyczy określenia obszaru danego sołectwa, czyli wskazania jego zasięgu i granic, co oznacza, że zasięg geodezyjny nie musi pokrywać się z powyższym.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński poprosił Sołtysów o wypowiedzi w kwestii zgłoszonych propozycji.

Radny Jarosław Krzysztof Pielach odnosząc się do propozycji zwoływania co najmniej 4 razy w roku zebrań wiejskich powiedział, że jego zdaniem powyższe jest bezzasadne z tego względu, że jest wiele spotkań sołtysów z mieszkańcami, oprócz tego, podczas którego ustalany jest fundusz sołecki, jest np. roznoszenie decyzji podatkowych w lutym, zbieranie podatku w marcu oraz bieżący kontakt również telefoniczny w sprawach aktualnych. Stwierdził, że dotychczasowy system działał, a na zebrania przychodzą zainteresowani, zebrania i przyjmowanie zgłoszeń do wyborów odbywało się na miejscu, więc wyjazdy do Serocka w tym celu, raczej będą miały się z celem. Dodał, że listy wyborcze tworzone są na miejscu, gdzie sprawnie powyższe się odbywa, tajne wybory przeprowadzane są bezproblemowo. Kontynuując stwierdził, że ogłaszanie terminu zebrania na 10 dni przed to stanowczo za długo, ponieważ niestety można zapomnieć po takim czasie o zebraniu i obecne 5 dni jest czasem wystarczającym. Dodał, że ilość osób w radzie sołeckiej - 5 jest wystarczająca w jego wsi, 10 osób jest raczej zbyt dużą liczbą. Zaproponował też ujednoczenie wszystkich statutów, które nie będą identyczne wszędzie, ale powinny być zbieżne.

Sołtys Zofia Łaniewska mówiąc w imieniu obecnych Sołtysów podała, że popierają wypowiedź pana Radnego Jarosława Pielach.

Radny Sławomir Osiwała odnosząc się i zgadzając się wypowiedzią przedmówcy oraz wskazując na swoje doświadczenia podkreślił, że sztucznym zapisem w jakimkolwiek statucie nikogo nie zmusi się do aktywności. Podał, że należy określić, że zebranie ma się odbyć, a dowolną kwestią będzie ilość spotkań, których sposób zwoływania został opisany, tj. zwołuje je sołtys na wniosek zainteresowanych mieszkańców lub własny i wówczas mogą odbywać się w dowolnej ilości, nawet co miesiąc, w zależności od aktywności mieszkańców. Dla przykładu podał stan z Zegrza, gdzie wybory przeprowadzane są podobnie do jak do rady gminy i obecnie trudno jest zebrać i zmobilizować mieszkańców do przyścia na zebranie i bycie członkiem rady osiedla w liczbie 15 osób. Podał, że nie jest to jedynie jego własna opinia, ponieważ obecnie

przedstawiciele rady osiedla idą w kierunku zmiany osiedla w sołectwo, m.in. ze względu na mniejszy skład zarządu – 5 osób. Ponownie poparł myśl nie zapisywania większej liczby zebrań, które zawsze można zwołać w miarę potrzeb.

Radny Wiesław Winnicki wyraził ubolewanie z powodu zmiany dotyczącej tego, że sołtys nie będzie przewodniczącym rady sołeckiej i wskazał, że powyższe będzie problemową sprawą.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński przypomniał, że pewne ustalenia są niezależne i o powyższym decyduje ustawa.

Sołtys Krzysztof Witkowski odnosząc się do wypowiedzi Radnego Wiesława Winnickiego zapytał o sytuację dotyczącą tego, że sołtys nie będzie pełnił funkcji przewodniczącego rady sołeckiej i zapytał, czym powyższe jest spowodowane, czy jest to wymóg prawny i jaki przepis to określa.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński wyjaśnił, że powyższe określa ustawa i przepisy będą miały zastosowanie przy wyborze nowych władz w nowej najbliższej kadencji.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński kontynuując powyższy temat zapytał o kwestię wejścia w życie przepisów, mając na uwadze obecne funkcjonowanie sołtysa jako przewodniczącego rady.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska wyjaśniła, że w nowych statutach powinny znaleźć się zapisy, że będą one obowiązywały od nowej kadencji.

Radny Sławomir Osiwała poddał pod rozważenie pewne spostrzeżenie dotyczące uregulowania kwestii zwołania przez sołtysa zebrania w przypadku braku możliwości lokalowych sołectwa.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński poprosił o uporządkowanie zapisów wyrażenia sołtys i rada sołecka w kwestii jednakowych wielkości pierwszych liter.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska potwierdziła, że powinny być jednakowe zapisy. Podała, że redakcyjnie pisze się małą literą analogicznie do ustawy, jednakże zauważyła, że w przypadku skonkretyzowania funkcji ze wskazaniem danej wsi, należy pisać rozpoczynając dużą literą.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zapytał o różniące się załączniki graficzne dla wsi Skubianka.

Burmistrz Artur Borkowski podał, że powyższe zostanie sprawdzone.

Sekretarz Rafał Karpiński podał, że sołectwo Dębinki dodatkowo zgłosiło uwagę dotyczącą stosowania żeńskich końcówek. Przedstawił opinię prawną w tej kwestii mówiącą, że biorąc pod uwagę systematykę aktów prawa, ich literalne brzmienie i utartą praktykę w ustawach ustrojowych (m.in. w ustawie o samorządzie gminnym), rozporządzeniach ministrów, statutach miast i gmin oraz uchwałach stanowiących akty prawa miejscowego, jak i akty wewnętrzne nie rozróżnia się form męskich i żeńskich. Wobec powyższego zaproponował odrzucenie tej propozycji zmiany.

Sekretarz Rafał Karpiński przedstawił propozycje zmian i uwag przedłożone przez gminę Stasi Las dotyczące następujących paragrafów:

- 1) § 1. 3. „Mieszkańcy Sołectwa Stasi Las wspólnie z mieszkańcami pozostałych Sołectw na terenie Miasta i Gminy Serock tworzą wspólną samorządową Gminy.” – propozycja: „Doprowadzenie do zgodności § 1 ust. 3 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego że mieszkańcy Sołectwa Stasi Las wspólnie z mieszkańcami pozostałych Sołectw na terenie Miasta i Gminy Serock tworzą wspólną samorządową Gminy art. 1 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stanowiącym że mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólną samorządową (nie uwzględniono mieszkańców Miasta Serock oraz Osiedla Zegrze).”

Opinia prawna - Uwaga dotycząca uzupełnienia wspólnoty samorządowej mieszkańców o mieszkańców Miasta Serocka i Osiedla Zegrze: „Sposób jej rozstrzygnięcia do uznania rady, jednak do uwagi zalecam się przychylić z uwagi na treść poniższego artykułu ustawy ustrojowej. Zgodnie z art. 1 u.s.g. 1. Mieszkańcy gminy tworzą z mocy prawa wspólną samorządową. 2. Ilekroć w ustawie jest mowa o gminie, należy przez to rozumieć wspólną samorządową oraz odpowiednie terytorium.”

- 2) Dodanie § 2 ust. 1 – propozycja: „Dodanie § 2 ust. 1 do projektu Statutu Sołectwa Stasi Las o brzmieniu: Sołectwo Stasi Las obejmuje obszar 103,85 ha.”

Opinia prawna - Uwaga dotycząca określenia obszaru jednostek pomocniczych w ha.: „Uwaga ta była omawiana w uwagach dotyczących sołectwa Jadwisin i Dębinki (Uwaga pierwsza). Podkreślić należy, że obszar jednostki pomocniczej może zostać wskazany w ha, jednak nie jest to wymagane prawem, niezbędnym jest natomiast wskazanie granic sołectwa. Również samo wskazanie w uchwale powierzchni danego sołectwa z pewnością nie stanowi należytego wypełnienia tego obowiązku ustawowego, nie pozwala bowiem w istocie na jednoznaczne ustalenie - zgodnie z wymogiem ustawowym - obszaru tego sołectwa, tj. jego zasięgu i granic”. Sekretarz ponownie zaproponował, aby wskazanie granic danego sołectwa następowało w sposób graficzny, jako załącznik graficzny i dodał, że powyższe jest bardziej czytelne zwłaszcza dla nowych mieszkańców niż wskazanie liczbowo danej powierzchni.

- 3) § 3. „Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o: 2) sołectwie - należy przez to rozumieć Sołectwo” – propozycja: „Doprecyzowanie definicji zawartej w § 3 pkt 2 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las poprzez nadanie jej brzmienia: Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o sołectwie - należy przez to rozumieć Sołectwo Stasi Las.”

Opinia prawna – „Uwaga dotycząca słownika w § 3 pkt 2 projektu statutu powinna zostać rozstrzygnięta pozytywnie, dotyczyć to powinno statutów poszczególnych już sołectw.”

- 4) § 3. „Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o: 9) komisjach - należy przez to rozumieć komisje opiniodawcze powoływane w sołectwie.” – propozycja: „Doprecyzowanie definicji zawartej w § 3 pkt 9 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las poprzez nadanie jej brzmienia: Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o komisjach - należy przez to rozumieć komisje opiniodawcze powoływane w Sołectwie Stasi Las.”

Opinia prawna – „Uwaga dotycząca słownika w § 3 pkt 9 projektu statutu powinna zostać odrzucona w celu zachowania spójności w terminologii. W uwadze 3 wskazano na identyfikację każdego z sołectw.”

- 5) Dodanie § 3 ust. 10 – propozycja: „Dodanie § 3 pkt 10 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las o brzmieniu: Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o mieszkańcach - należy przez to rozumieć mieszkańców Sołectwa Stasi Las.”

Opinia prawna – „Uwaga dotycząca sprecyzowania terminu „mieszkańcy” w słowniku w § 3 projektu statutu. Sposób jej rozstrzygnięcia do uznania rady, wprowadzenie zmiany jest możliwe pod względem prawnym.”

- 6) § 11. „Do udziału w zebraniu wiejskim uprawnieni są wszyscy, którzy w dniu jego zwołania stale zamieszkują na terenie sołectwa.” – propozycja: „Zmiana treści § 11 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego że do udziału w Zebraniu Wiejskim uprawnieni są wszyscy, którzy w dniu jego zwołania stale zamieszkują na terenie Sołectwa poprzez nadanie mu brzmienia: do udziału w Zebraniu Wiejskim uprawnieni są wszyscy posiadający czynne prawo wyborcze, którzy w dniu jego zwołania stale zamieszkują na terenie Sołectwa.”

Opinia prawna – Uwaga dotycząca treści § 11 projektu statutu.: „Wprowadzenie do treści proponowanej regulacji do uznania rady. Należy rozróżnić udział w zebraniu sołeckim a zebranie wyborcze wszystkich mieszkańców sołectwa w celu wyboru sołtysa i rady sołeckiej. Brzmienie art. 36 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje na to, że zebraniu wiejskiemu nadano jedynie kompetencje uchwałodawcze nie zaś elekcyjne. Wspólnotę samorządową sołectwa tworzą więc bez wątpienia wszystkie osoby fizyczne mające miejsce zamieszkania na jego obszarze. Natomiast sprawowanie władzy poprzez podejmowanie rozstrzygnięć na zebraniach wiejskich przysługuje tylko stałym mieszkańcom sołectwa mającym czynne prawo wyborcze w wyborach do organów gminy.”

Sekretarz ponownie wskazał na potrzebę rozróżniania celów zebrań wiejskich, czy jest to zebranie wiejskie mające na celu wybór organów sołectwa – zaproponował utrzymanie dotychczasowej zasady w kwestii spisu wyborców, który był dostarczany przez urząd na zebranie wyborcze ze względu na wykluczenie wątpliwości w kwestii czynnego i biernego prawa wyborczego danego mieszkańca, czy chodzi o uczestnictwo w zebraniu i możliwość brania w nim udziału przez działkowiczów, względem których obecny przepis wykluczający ich obecność jest niezgodny z przepisami i należy go zmienić.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zapytał wobec powyższego, jak stwierdzić, czy dana osoba jest stałym mieszkańcem, wobec braku meldunku.

Sekretarz Rafał Karpiński wyjaśnił, że w takich przypadkach właściwym byłoby przyjmowanie pisemnych oświadczeń. Kontynuując, podawał dalsze propozycje zmian w sołectwie Stasi Las:

- 7) § 17.4. „W przypadku, gdy Burmistrz uzna, że podjęta uchwała narusza interesy mieszkańców przekazuje uchwałę, w terminie 14 dni od jej otrzymania, Radzie, która podejmuje ostateczne rozstrzygnięcie.” – propozycja: „Usunięcie § 17 ust. 4 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego że w przypadku, gdy Burmistrz uzna, że podjęta uchwała narusza interesy mieszkańców przekazuje uchwałę, w terminie 14 dni od jej otrzymania, Radzie, która podejmuje ostateczne rozstrzygnięcie (brak możliwości określenia kryteriów, na podstawie których Burmistrz mógłby uznać naruszenie interesów mieszkańców przez podjętą uchwałę Zebrania Wiejskiego).”

Opinia prawna – Uwaga dotycząca kontroli uchwał zebrania wiejskiego pod względem interesów mieszkańców § 17 ust. 4-6 projektu statutu: „Wprowadzenie do treści proponowanej regulacji do uznania rady. Wskazać w tym miejscu należy, że kontrola pod względem zgodności z prawem uregulowana jest w § 34 i nast. projektu statutu.”

- 8) § 18. 2. „Do Sołtysa należy w szczególności: 6) uczestniczenie w naradach sołtysów organizowanych przez Przewodniczącego Rady lub Burmistrza;” – propozycja: „Zmiana treści § 18 ust. 2 pkt 6 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego że do Sołtysa należy w szczególności uczestniczenie w naradach Sołtysów organizowanych przez Przewodniczącego Rady lub Burmistrza poprzez nadanie mu brzmienia: uczestniczenie w naradach Sołtysów organizowanych przez Burmistrza (zgodnie z przepisami art. 19 ust. 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady, wobec czego Przewodniczący Rady nie posiada uprawnień do organizowania narad sołtysów).”

Opinia prawna – Uwaga dotycząca zwoływania narad sołtysów przez Przewodniczącego Rady i Burmistrza wskazana w treści § 18 ust. 2 pkt 6 projektu statutu i wykreślenie Przewodniczącego Rady: „Należy zgodzić się z wnioskodawcą, że kompetencję przewodniczącego rady określają ustawa o samorządzie gminnym oraz statut gminy. Wprowadzenie do treści proponowanej regulacji do uznania rady, proponuje się jednak uwzględnić uwagę.”

9) § 18.2. „Do Sołtysa należy w szczególności: 7) uczestniczenie w spotkaniach z radnymi gminy poświęconych sprawom ogólnogminnym, w przypadku wystąpienia przez radnych o udział w takim spotkaniu;” – propozycja: „Usunięcie § 18 ust. 2 pkt 7 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego że do Sołtysa należy w szczególności § 18 ust. 2 pkt 7 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego że do Sołtysa należy w szczególności uczestniczenie w spotkaniach z radnymi gminy poświęconych sprawom ogólnogminnym, w przypadku wystąpienia przez radnych o udział w takim spotkaniu (brak podstawy prawnej określającej tryb organizowania spotkań z radnymi gminy).”

Opinia prawna – „Uwaga wskazana w treści § 18 ust. 2 pkt 6 projektu dotyczy spotkań sołtysa z radnymi dotyczących danego sołectwa, które nie są sformalizowane. Wprowadzenie uwagi do uznania rady.”

10) Wprowadzenie numeracji załączników - Opinia prawna: „Właściwe ponumerowanie załączników jest niezbędne dla zachowania zasad techniki prawodawczej.”

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski odnosząc się do uwag wniesionych przez jego sołectwo podał, że:

- Pierwsza uwaga została pozytywnie zaopiniowana przez komisję ds. konsultacji.

- Druga uwaga dotycząca dodania § 2 ust. 1 w brzmieniu: „Sołectwo Stasi Las obejmuje obszar ...” – wyraził opinię, że ten zapis funkcjonował w statutach i nadal powinien funkcjonować po to, aby sołtys i mieszkańcy znali obszar zajmowanej powierzchni przez dane sołectwo. Podał, że w jego wieloletniej praktyce sołtysa, często zwracano się z zapytaniem o obszar sołectwa. Odnosząc się do uwag Sekretarza w kwestii pojawienia się nieścisłości co do powierzchni sołectwa wynikającej z różnych dokumentów stwierdził, że błędy zawsze można usunąć, obecnie należy dokonać aktualizacji i podać prawidłowy obszar. Zwrócił się do Państwa Radnych o zaakceptowanie propozycji takich zapisów. Dodał, że proponuje zapis powierzchni obszaru w km<sup>2</sup> tak, jak zapisywany jest obszar kraju, czy województw, poprosił o ujednoczenie zapisów we wszystkich statutach w kwestii jednostki miar.

- Uwaga czwarta i propozycja doprecyzowania definicji zawartej w § 3 pkt 9 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las poprzez nadanie jej brzmienia: „Ilekcioć w niniejszym Statucie jest mowa o komisjach - należy przez to rozumieć komisje opiniodawcze powoływane w Sołectwie Stasi Las.” – wskazał na odrzucenie tej propozycji przez Sekretarza i wyraził opinię, że powyższe może nie jest konieczne, ale będzie jednoznaczny i dokładny zapis.

- Odnosząc się do uwagi szóstej w kwestii zmiany treści § 11 projektu Statutu Sołectwa Stasi Las, stanowiącego, że do udziału w Zebraniu Wiejskim uprawnieni są wszyscy, którzy w dniu jego zwołania stale zamieszkują na terenie Sołectwa poprzez nadanie mu brzmienia: „do udziału w Zebraniu Wiejskim uprawnieni są wszyscy posiadający czynne prawo wyborcze, którzy w dniu jego zwołania stale zamieszkują na terenie Sołectwa” zwrócił się do Pani Mecenasa o wyjaśnienie definicji prawnej „mieszkańca”. Przedstawił następnie niektóre dostępne określenia powyższego, które pozyskał z 350-ciu różnych aktów prawnych m.in. z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie i wobec powyższego wskazał, że mieszkańcem stale zamieszkującym nieruchomości jest np. kilkumiesięczne dziecko oraz obcokrajowiec. Poprosił o wyjaśnienie przedstawionego przez Sekretarza zapisu dotyczącego

„stałego zamieszkania” w kontekście działkowiczów, ale również w kwestii mieszkańców od urodzenia i wskazał, że nigdzie nie ma rozgraniczenia dotyczącego np. wieku.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska podała, że uznaje się, że uczestnictwo w zebraniu dotyczy osób pełnoletnich. Wskazała, że stałe zamieszkanie dotyczy przebywania w miejscu z zamiarem stałego pobytu w odniesieniu do kodeksu cywilnego.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski odnosząc się do uwagi ósmej i dziewiątej w kwestii organizowania zebrań wskazał, że w ciągu sprawowania przez niego funkcji sołtysa od roku 1996 nie było zebrania zwołanego przez Przewodniczącą Rady, który na podstawie art. 37a ustawy o samorządzie gminnym „jest każdorazowo zobowiązany do zawiadamiania ... przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej o sesji rady gminy.” Dodał, że popiera pozostawienie zapisu o naradach Sołtysów organizowanych przez Burmistrza, natomiast jest niewłaściwym i bez podstawy prawnej zwoływanie zebrań przez radnych, którzy obradują na komisjach i sesjach.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska podała, że stały mieszkaniec to osoba, która z danym adresem i miejscem wiąże swoje codzienne życie i wskazała, że brak jest definicji prawnej, należy posiłkować się spisem wyborczym, natomiast nie można opierać się meldunkiem, ponieważ powyższe zostało dawno wykluczone przez orzecznictwo. Wskazała też, że orzecznictwa w tym zakresie jest dużo i jest bardzo niejednolite, nawet nie można do końca podpierać się kodeksem wyborczym. Dodała, że zebranie wiejskie nie jest synonimem zebrania elekcyjnego, mającego na celu wybranie sołtysa, jednak nie można wykluczyć sytuacji, że zebranie wiejskie przekształci się zebranie wyborcze, wobec czego osoby uczestniczące w zwykłym zebraniu wiejskim niekoniecznie mogą mieć uprawnienia do głosowania. Możliwość głosowania na zebraniu zostaje oparta na spisie wyborczym, ponieważ należy wyznaczyć jakieś ramy czynnego prawa wyborczego. Zapytała o wątpliwości występujące w praktyce na spotkaniach i odnosząc się do składania oświadczenia woli jednostronnego podała, że zgodnie z kodeksem cywilnym mogą je składać jedynie osoby pełnoletnie. Stwierdził, że wobec powyższego osoby 17-letnie mogą brać udział w zebraniu bez możliwości głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski zapytał i wskazał na osoby pozbawione praw publicznych, które są mieszkańcami i mogą brać udział w zebraniach i głosowaniach.

Radca Prawny Edyta Frączak-Szatkowska podała, że zgodnie z orzecznictwem wskazane osoby mogą brać udział w czynnym i biernym prawie wyborczym i statuty nie mogą zabronić kandydować i być wybranym osobom, które są karane, nie można żądać od nich oświadczeń o karalności, ani nadawać innych ograniczeń, oprócz tych wskazanych w kodeksie wyborczym. Wskazała na ugruntowane w tym kierunku orzecznictwo.

Radny Sławomir Czerwiński odnosząc się do zapisu w definicji słów „sołtys” i „rada sołecka” małą literą zauważył, że w treści statutu są zapisy dużą literą, wobec czego należy powyższe ujednolicić, żeby jednoznacznie było wiadomo, o kogo chodzi. Wskazał, że jego zdaniem należy w treści pisać wielką literą, wówczas będzie wiadomo, że chodzi o konkretnego sołtysa danego sołectwa.

Burmistrz Artur Borkowski powiedział, że chciałby odnieść się do zapisów statutów w kwestii obszaru i powierzchni danego sołectwa i zgłosił postulat w tym zakresie. Podkreślił, że sprawa powierzchni jest bardzo niejednoznaczna, analogicznie jak sprawa stałego mieszkańca.

Wskazując, że były rozważania nad powyższym wyjaśnił, że brak jest jednego autoryzowanego źródła, w oparciu o które zostały podane powierzchnie w statutach i przypomniał, że suma powierzchni sołectw globalnie nie daje powierzchnię gminy. Dodał, że nie mamy władztwa nad ewidencją gruntów, do której dane wprowadzane są na bieżąco i aktualizowane, wobec czego gmina nie jest suwerenem w tym zakresie. Stwierdził więc, że z formalnego punktu widzenia nie należy lokować tych danych w akcie, na który następnie wszyscy będą chcieli się powoływać. Dla porównania wskazał, że w Konstytucji RP również nie została podana konkretna powierzchnia kraju, ponieważ jest to dana statystyczna, ewidencyjna. Mając powyższe na uwadze podtrzymał propozycję dokonania zmiany w tym zakresie, który nie zmienia porządku formalnego w sołectwach. Dodał, że granice nie są wytyczone w sposób precyzyjny, powyższe nie jest oparte na działaniach geodezyjnych, są to ogólne dane wynikające z ogólnie powziętej wiedzy. Podkreślił, że należy unikać zapisów, które następnie będą podważane i analizowane przez dociekliwych mieszkańców, ale jak najbardziej wyraził poparcie i zrozumienie dla osób, które interesują się takimi dokumentami, badają i szukają prawdy.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski podał, że jego opinia wynikała z tego, że warto byłoby znać powierzchnię sołectwa. Następnie wyraził zrozumienie dla argumentów przedstawionych powyżej i wobec istnienia ewentualnej rozbieżności w powierzchniach, podał, że wycofuje swój wniosek w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Marek Biliński zwracając się do Burmistrza poprosił ponownie o skorygowanie mapy graficznej swojej wsi.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński podsumowując dzisiejsze posiedzenie podziękował za dyskusję i przypomniał, że temat zmian w statutach jednostek pomocniczych pojawił się już na początku kadencji m.in. z powodu wydłużenia kadencji rad. Podkreślił, że tematyka jest złożona, jest wiele dokumentów, trwały konsultacje i dzisiejsza dyskusja wyjaśniła wiele kwestii i dała kierunki działania dla Burmistrza i Sekretarza. Wyraził nadzieję na przyjęcie w niedługim czasie nowych, zmienionych, zaktualizowanych do ustaw i orzecznictwa i wyczekiwanych dokumentów.

### **3. Sprawy różne.**

Sołtys Krzysztof Witkowski zapytał o możliwość włączenia do dyskusji na posiedzeniach Rady głosów sołtysów, w trakcie omawiania spraw i uchwał, w trakcie obrad, a nie w końcowej fazie sesji. Podkreślił, że wypowiedź sołtysa po podjęciu decyzji w jakiejś sprawie, jest niestety już po fakcie i nie ma możliwości wyrażania wcześniej swoich uwag w sprawie swojej wsi, czy sołectwa.

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński przypomniał, że zgodnie ze statutem każda obecna na sali osoba może zabrać głos za zgodą Rady i takie sytuacje miały miejsce wielokrotnie i w większości nie było przypadków, aby Radni nie udzielili głosu zainteresowanemu tematem mieszkańcowi. Podkreślił, że jeśli temat będzie dotyczył danej miejscowości i sołtys zgłosi potrzebę chęci wypowiedzi, to zapewne zostanie udzielony mu głos.

Wiceprzewodniczący Rady Józef Lutomirski poparł wypowiedź Przewodniczącego, że raczej nie zdarzyło się, aby komuś zainteresowanemu daną tematyką nie udzielić głosu, osobom z sali, mieszkańcom czy też sołtysom. Dodał, że takie praktyki będą zapewne dalej stosowane

i poprosił koleżanki i kolegów sołtysów o zgłaszanie tematów do Przewodniczącego, czy też do każdego z Radnych i zapewne każdy zostanie wysłuchany.

#### **4. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Rady Mariusz Rosiński stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Serocku

Mariusz Rosiński

Przygotował(a): Anna Brus